

Odpowiedzi na zapytania dotyczące wyjaśnienia treści specyfikacji na „Świadczenie usługi odbierania odpadów komunalnych i zagospodarowania tych odpadów od właścicieli nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy, powstałych na terenie Gminy Mstów”

Zapytanie nr 1.

Pytanie nr 1. „Wnosimy o zmianę zapisu SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” Rozdział XIII „Inne obowiązki Wykonawcy” poprzez dopisanie zapisu:
„Zamawiający wymaga codziennego ważenia samochodów odbierających odpady komunalne przy wjeździe i wyjeździe z terenu Gminy Mstów. Miejsce ważenia wyznacza Zamawiający.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Zapytanie nr 2.

Pytanie nr 1. „ W załączniku nr 1 do SIWZ „ Opis przedmiotu zamówienia (OPZ)„ Rozdział XI pkt. 3 oraz w Załączniku Nr 8 do SIWZ (Wzór umowy) § 4 pkt 7 ppkt.2 i § 5 wskazujecie Państwo , że do podstawowych obowiązków Wykonawcy należy sporządzanie sprawozdań *kwartalnych* w terminie do końca miesiąca następującego po kwartale . którego dotyczy oraz i podobnie zapis w OPZ , że Wykonawca zobowiązany jest przez cały okres trwania umowy do przekazywania Zamawiającemu (sprawozdań) informacji kwartalnych o ilości odpadów i rodzajów frakcji odpadów komunalnych odbieranych z PSZOK. .W związku z nowelizacją ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw , która obowiązuje od 01 lutego 2015r. zmienione zostało brzmienie rozdziału 4b dotyczącego sprawozdawczości sporządzanej przez podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości. Zgodnie z art. 9n ust.1 i ust. 2 ustawy podmiot odbierający odpady komunalne jest obowiązany do sporządzenia półrocznych sprawozdań , które przekazywane są wójtowi , burmistrzowi lub prezydentowi miasta w terminie do końca miesiąca następującego po upływie półrocza , którego dotyczy. Ponadto dodano art. 9na, który zobowiązuje podmiot prowadzący punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych do sporządzenia rocznych sprawozdań , które przekazywane są wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta w terminie do 31 stycznia za poprzedni rok kalendarzowy.

W związku z powyższym domagamy się dostawiania zapisów do obowiązujących w tym zakresie przepisów i dokonania stosownych zmian”.

Odpowiedź: Zapis w Załączniku nr 1 „Opis przedmiotu zamówienia” Rozdział XI pkt 2 ppk 3 otrzymuje brzmienie: Przekazywania informacji o ilości odpadów i rodzaju frakcji odpadów komunalnych odbieranych z PSZOK.

Zapis w Załączniku nr 8 do SIWZ „Wzór umowy” § 4 pkt 7 ppkt 2 i § 5 otrzymuje brzmienie: Zamawiający zobowiązany jest do: regularnego odbioru raportów miesięcznych i sprawozdań półrocznych sporządzonych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 2. „ W Rozdziale 16 Opis sposobu obliczenia ceny (str. 10) SIWZ Zamawiający wskazuje, iż obowiązującym rodzajem wynagrodzenia jest wynagrodzenie wyliczone jako ryczałtowa jednostkowa miesięczna cena netto i brutto za odbiór i zagospodarowanie całego strumienia odpadów komunalnych od 1 mieszkańca Gminy Mstów zameldowanego na pobyt stały i czasowy w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych , według zasad określonych w SIWZ.

Poza tym w cenie oferty należy ująć wszelkie inne koszty związane z realizacją i odbiorem przedmiotu zamówienia oraz wszystkie elementy zamówienia wymienione w opisie zamówienia oraz uwzględniać ewentualne dochody uzyskiwane przez Wykonawców związane z realizacją i odbiorem przedmiotu zamówienia.

- Z uwagi na powyższe powstało pytanie, jak należy dokonać wyliczenia wynagrodzenia

ryczałtowego w przeliczeniu na jednego mieszkańca w sytuacji gdy Zamawiający w § 1 pkt.2 Załącznika nr 8 do SIWZ stanowiący wzór umowy podaje informację, że Wykonawca zobowiązany jest do odbioru i zagospodarowania całego strumienia odpadów komunalnych przy założeniu braku limitu ilości odbieranych odpadów zmieszanych i segregowanych!!! Oraz odebrać i zagospodarować odpady w Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych.

W jaki sposób zatem potencjalny Wykonawca ma dokonać ustalenia (skalkulowania ceny ryczałtowej) w sytuacji, gdy Zamawiający nie dokonał oszacowania zamówienia z należytą starannością tj. bez uwzględnienia najistotniejszych elementów cenotwórczych tj. jasno określonych ilości odpadów ze wskazaniem ilości minimalnych i maksymalnych odpadów powstałych na terenie Gminy Mstów do odebrania których Wykonawca będzie obowiązany odebrać w trakcie realizacji umowy?

Wskazać należy, iż ze względu na trudny przedmiot zamówienia posłużyć się można mechanizmem prawa opcji przy realizacji zamówienia z uwagi na możliwość wystąpienia niedoszacowania strumienia odpadów. W świetle powyższego przy realizacji zamówienia w sytuacji wystąpienia ilości odpadów' ponad przewidzianą gwarantowaną minimalną ilość może istnieć możliwość zwiększenia realizacji przedmiotu umowy do wartości maksymalnej. Zamawiający może przewidzieć również udzielenie tzw. zamówienia uzupełniającego, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 do wartości 50% wartości zamówienia podstawowego.

Obawy potencjalnych Wykonawców budzić może zastosowana przez Zamawiającego procedura ustalania wynagrodzenia. Jak bowiem należy dokonać obliczenia ceny oferty w oparciu o opisany w SIWZ zakres i przedmiot zamówienia, które stanowiąc ma wynagrodzenie ryczałtowe w przeliczeniu na jednego mieszkańca. Jakże należy przyjąć ilości odpadów odbieranych od mieszkańców Gminy Mstów w sytuacji gdy obowiązkiem Wykonawcy jest odbieranie od właścicieli nieruchomości zamieszkałych (każdej ilości) całego strumienia odpadów przy założeniu braku limitu ilości odebranych odpadów zmieszanych i segregowanych oraz odbieranie i zagospodarowanie całego strumienia odpadów z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. W sytuacji gdzie Gmina Mstów ustaliła wielkość pojemników uwzględniając normy określone w uchwale NR XIX/147/2016 Rady Gminy Mstów z dnia 30 maja 2016 r. w sprawie uchwalenia aktu prawa miejscowego jakim jest Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Mstów. Zatem potencjalny wykonawca zamówienia winien odbierać odpady zgromadzone w przypisanym powyższym regulaminem pojemniku a nie z zastosowaniem braku limitu odbieranych odpadów zmieszanych i segregowanych!!!.

Zastosowane przez Zamawiającego rozwiązanie obliczenia oferty świadczyć może o niejednoznacznym i niewyczerpującym opisie przedmiotu zamówienia co stanowi naruszenie art.7 pkt.1 w powiązaniu z art.29 pkt1 Ustawy PZP.

W trakcie realizacji umowy bez opisanych powyżej brakujących elementów cenotwórczych powstaną problemy związane z realizacją umowy. Jak bowiem widziecie Państwo funkcjonowanie grafików (należy w nich bowiem zaplanować ile samochodów w jakim czasie ma odpady te odebrać przy uwzględnieniu ładowności tychże pojazdów) w sytuacji, gdy Gmina Mstów zapewnia właścicielom nieruchomości możliwość pozbywania się wszystkich bez określenia limitu odpadów komunalnych bezpośrednio z terenu nieruchomości, tj. w przypadku kiedy odpady, które nie zmieszczą się do kubła, wystawione w dodatkowym worku, również w ramach niniejszego zamówienia powinny być odebrane przez Wykonawcę?

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2013.1399) Rada gminy, po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, a regulamin ten jest aktem prawa miejscowego. Regulamin określa szczegółowa zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące m.in. rodzaju minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości przy uwzględnieniu średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych i liczby osób korzystających z tych pojemników.

Regulamin na terenie Gminy Mstów uwzględnia wymagania ustawowe tylko zdziwienie budzi fakt, iż treść SIWZ jest niezgodna z aktem prawa miejscowego jakim tenże regulamin jest.

Regulamin winien stać się narzędziem Zamawiającego do określania ilości minimalnych i maksymalnych odpadów komunalnych wytwarzanych na terenie Gminy w trakcie obowiązywania umowy, a tymczasem treść SIWZ nie uwzględnia ilości odpadów, które staną się podstawą oszacowania przez Wykonawcę złożonej oferty.

Z uwagi na powyższe kwestie żądamy jasnego i czytelnego, dokonanego z należytą starannością wskazania minimalnych i maksymalnych ilości odebranych odpadów zmieszanych jak i selektywnych. Zastosowanie takiego rozwiązania z uwagi na brak możliwości starannego oszacowania będzie rozsądnym rozwiązaniem. Ponadto zachowanie tego zapisu w obecnej formie i treści nie pozwala na sporządzenie rzetelnej kalkulacji mającej pokrycie w rzeczywistości gospodarce.

Dlatego domagamy się zmiany powyższych zapisów lub zmiany naliczenia wynagrodzenie ofertowego nie od 1 mieszkańca lecz od tony odebranych od mieszkańców odpadów z podziałem na odpady zmieszane , popioły i odpady segregowane .

Odpowiedź: Wynagrodzenie ryczałtowe za realizację całego przedmiotu zamówienia ma obejmować wszystkie okoliczności (elementy cenotwórcze), które mogą wpłynąć na cenę prawidłowo wykonanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca, świadczący usługi z zakresu gospodarowania odpadami winien posiadać wiedzę na temat kosztów, które ponosi. Zamawiający podał wszystkie dane, które posiada (liczba ludności, liczba punktów odbiorczych, ilość odebranych odpadów w poprzednim roku 2014, powierzchnia gminy, częstotliwość odbioru, rodzaje i ilość pojemników itp.). Na podstawie tych danych możliwe jest określenie szacunkowego zakresu prac koniecznych do wykonania zamawianej usługi, w tym również szacunkową ilość odbieranych odpadów komunalnych. Ponadto Wykonawca winien przyjąć i wycenić możliwość wystąpienia wzrostu ilości odpadów komunalnych według własnej oceny i ryzyka takiego zwiększenia w odniesieniu do własnego doświadczenia i znajomości rynku w tym zakresie.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, podając wszystkie znane mu okoliczności mające wpływ na sporządzenie oferty. Aby zapewnić uczciwą konkurencję i równo traktować Wykonawców, zarówno tych, którzy wykonywali, wykonują bądź będą wykonywać tego typu usługi na terenie gminy Mstów. Nadmieniamy jednocześnie, że Zamawiający ma prawo wyboru formy wynagradzania Wykonawcy, natomiast wykonawca nie ma obowiązku przystąpienia do przetargu, jeśli nie odpowiadają mu warunki umowy.

Reasumując: Zamawiający podtrzymuje zapis w SIWZ.

Pytanie nr 3. „W §15 pkt. 1 ppkt. a i b Załącznikach nr 8 do SIWZ (Wzór umowy) Zamawiający określa wysokość kar umownych m.in.:

ppkt. a. - za odstąpienie od umowy z przyczyn niezależnych od Zamawiającego w wysokości 20% szacunkowej wartości umowy ustalonej w § 6 ust.1.

Domagamy się zmiany wysokości kary na 5% oraz o dopisanie, że zarówno Wykonawca jak i Zamawiający zapłaci karę umowną za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy lub Zamawiającego w wysokości 5% ceny ustalonej w §6 ust.1,

ppkt. b. - za każdy potwierdzony przypadek niedokonania odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości lub odebrania odpadów w terminie niezgodnym z zatwierdzonym harmonogramem , w wysokości 100 zł.

Nasze pytanie to, co będzie stanowiło podstawę naliczenia kary, czy pisemne oświadczenie właściciela nieruchomości złożone pod odpowiedzialnością kamą a jeżeli tak to dlaczego miarodajnym dokumentem będzie pisemne oświadczenie właściciela nieruchomości. Jak właściciel nieruchomości udowodni, że nie zostały odebrane odpady w sytuacji nie wystawienia przez niego pojemnika z odpadami np. w godzinach porannych właśnie z winy samego właściciela nieruchomości. Uważamy, że treść tego zapisu winna zostać uzupełniona o zapis „po uzyskaniu wyjaśnień od wykonawcy usługi, potwierdzonymi dokumentacją fotograficzną itp.”

Jednocześnie prosimy o zmianę wysokości na 20,00 zł. oraz o dokładne sprecyzowanie podstawy naliczenia kary.

Odpowiedź: Zapis w Załączniku nr 8 „Wzór umowy” § 15 pkt1 ppkt a pozostaje bez zmian. Odnośnie Załącznika nr 8 „Wzór umowy” § 15 pkt1, ppkt b wyjaśniamy: Każdy zgłoszony przypadek niedokonania odbioru odpadów komunalnych był i będzie wyjaśniany najpierw z Wykonawcą. Dopiero po ustaleniu okoliczności sprawy podejmowane są dalsze decyzje. Zgodnie z § 19 umowy „W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego i Ustawy Prawo zamówień publicznych.” Wobec powyższego nie ma konieczności dopisywania zapisu „po uzyskaniu wyjaśnień od wykonawcy usługi, potwierdzonymi dokumentacją fotograficzną itp.”

Pytanie nr 4. „W § 16 pkt. 1 i 2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Wzór umowy) Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy m.in. w przypadku jej nienależytego wykonania przez Wykonawcę.

Co należy rozumieć przez to określenie. Prosimy o podanie przypadków w jakich będzie miało zastosowanie tego terminu. Żądamy również o dopisanie, iż nienależyte wykonanie musi zostać udokumentowane i uzasadnione przez Zamawiającego.

Odnosząc się do całej treści naszych pytania nr 3 i 4 w pierwszej kolejności wskazujemy, iż zgodnie z art. 415 k.c. naprawienia wyrządzonej szkody można żądać tylko od tego z którego winy szkoda powstała. Wobec powyższego żądania kary umownej, która ma być swoistego rodzaju ekwiwalentem odszkodowania można żądać tylko w przypadku wykazania winy po stronie zobowiązanego do naprawienia szkody, a w konkretnej sytuacji zobowiązanego do zapłaty kary umownej. Stąd zasadnym jest uzupełnienie § 15 wzorca umowy o zapis, iż kary umowne będą naliczane, w przypadku zdarzeń powstałych z wyłącznej winy Wykonawcy.

Co do wysokości kar umownych należy wskazać, iż zgodnie z art. 483 § 1 k.c. można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Kara umowna jest dodatkowym, fakultatywnym zastrzeżeniem umownym, według którego naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania istniejącego lub przyszłego zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy pieniężnej. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje szczegółowych regulacji, dotyczących kary umownej i jest to wystarczające wobec możliwości stosowania prawa cywilnego dzięki odesłaniu w art. 14 Pzp. i art. 139 ust. 1 Pzp do k.c.. Kara umowna, jako element warunków zamówienia określony przez zamawiającego w SIWZ poddawana była niejednokrotnie, ocenie przez Krajową Izbę Odwoławczą w szczególności wówczas, gdy teoretyczny zapis SIWZ, w odczuciu ubiegającego się o zamówienie publiczne naruszałby jego interes. W orzeczeniu KJO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r. ocenie poddano treść SIWZ m.in. w zakresie ustalenia kar umownych i ostatecznie uwzględniono odwołanie oraz nakazano zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści SIWZ w zakresie wskazanym w uzasadnieniu. Rozpoznając zarzuty dotyczące treści, wzoru umowy czyli wysokości kar umownych Izba zważyła, że przepisy ustawy Pzp modyfikują zasadę równości stron stosunku zobowiązaniowego i stanowią ograniczenie zasady swobody umów obowiązującą w prawie zobowiązań, wynikającą z art. 353 k.c.. W doktrynie przyjmuje się, że zasada ta oznacza, że istnieje swoboda zawarcia lub nie zawarcie umowy, możliwość swobodnego wyboru kontrahenta, treść umowy może być co do zasady kształtowana w sposób dowolny, forma umowy w zasadzie zależy od woli stron. Swoboda stron w określaniu stosunku zobowiązaniowego nie jest absolutna, doznaje ona ograniczenia w taki sposób, że treść lub cel umowy nie mogą być sprzeczne z właściwością stosunku, ustawą ani zasadami współżycia społecznego. O karze rażąco wygórowanej można mówić, zdaniem Izby, w sytuacji, gdy wysokość kar przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynę dla zamawiającego do wzbogacenia się. Poza powyższym w doktrynie króluje pogląd, iż kara umowna jest wygórowana rażąco, czyli w taki sposób określona, że system prawny nie może tolerować dysproporcji względem słusznych interesów wierzyciela. W poglądach Sądu Najwyższego ocena wysokości kary umownej

powinna uwzględniać szereg okoliczności, w tym także relację między wysokością kary umownej i wartością usług ustaloną w umowie. Z przyczyn wskazanych powyżej należy sięgnąć po zasadę miarkowania kar umownych. Miarkowanie kary umownej możliwe jest wówczas, gdy kara jest rażąco wygórowana, np. w porównaniu z poniesioną przez wierzyciela szkodą, jeżeli dłużnik wykáže, że wierzyciel nie poniósł szkody albo poniósł szkodę w niewielkim rozmiarze. W wyroku z dnia z dnia 25 maja 2007 r. (I CSK 484/2006) Sąd Najwyższy wyraził pogląd, iż niedozwolone jest zastrzeżenie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej. Możliwość miarkowania kary umownej nie posiada żadnych wyłączeń podmiotowych, co oznacza, że konstrukcja ta może być stosowana bez względu na to jaki jest charakter podmiotów uczestniczących w umowie, a zatem również w zakresie wzorca umowy przedstawionego w ramach zamówienia publicznego.

W sytuacji będącej przedmiotem niniejszych rozważań mamy do czynienia z karami rażąco wygórowanymi. Trudno bowiem ustalić aby w przypadku spełnienia się któregośkolwiek z punktów § 15 i 16 wzorca umowy Zamawiający poniósł szkodę w wysokości w nich przewidzianej. Konkludując zasadnym jest wykorzystanie zasady miarkowania kar umownych i obniżenie ich wysokości do wysokości zaproponowanych przez Wykonawcę.

Wnosimy zatem o doprecyzowanie zapisów § 15 i 16 wzorca umowy odnośnie odpowiedzialności Wykonawcy i wysokości kar umownych”.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem „nienależyte wykonanie przedmiotu umowy” rozumie wykonanie usługi niezgodnie z umową oraz postanowieniami SIWZ. Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie nr 5. „W Załączniku Nr 1 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia w Dziale III pkt. I (str. 2) Zamawiający wskazuje, że wybór rodzaju pojemnika na odpady segregowane zbierane łącznie tj. papier, opakowania wielomateriałowe, metal, tworzywa sztuczne oraz na odpady bio oraz na odpady typu szkło równoważnej pojemności (kubel, worek) należy do Wykonawcy, czy również dokonanie wyboru czy zostanie podstawiony pojemnik czy worek z przeznaczeniem do selektywnej zbiórki odpadów również należy do Wykonawcy, ponieważ pomimo wskazania w pkt. 1, że odpady bio, gromadzonych w zależności od uznania Wykonawcy w kubkach lub workach z napisem „Szkło” natomiast w kolejnym §IV Zamawiający wskazuje już tylko pojemniki. Prosimy o doprecyzowanie czy w pojemnikach mieszkaniac ma gromadzić odpady zmieszane, popioły, a pozostałe frakcje czyli szkło, odpady bio i odpady segregowane zbierane łącznie mogą być gromadzone łącznie w zależności od uznania wykonawcy w pojemnikach lub workach z zachowaniem pozostałych zapisów SIWZ czyli odpowiednich napisów, jakie mają zawierać urządzenia do ich gromadzenia. Nad to czy Zamawiający dopuszcza możliwość zastąpienia pojemności pojemników (worków) o pojemności 240l, 360l, 480l na np. 2 pojemniki 120l/poj. 240l, pojemnik 120l + pojemnik 240l/poj360l itp., oczywiście przy zachowaniu odpowiedniej pojemności przypisanej na poszczególne nieruchomości.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że nie dopuszcza możliwości zastosowania krotności pojemności w przypadku pojemnika 1100l (zawsze jeden pojemnik), natomiast w pozostałych przypadkach dopuszcza się możliwość zastosowania krotności pojemników lub worków na odpady segregowane. Odpady zmieszane oraz popioły z palenisk domowych odbierane będą w pojemnikach – kubkach pozostałe frakcje odbierane będą w pojemnikach (kubkach, workach) decyzja należy do Wykonawcy.

Pytanie nr 6. „W Załączniku Nr 1 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia w Dziale IV pkt. V (str. 4) Zamawiający zapotrzebowanie na pojemniki wskazując ich pojemność i ilość i tak w przypadku pojemników służących do gromadzenia odpadów zmieszanych Zamawiający wskazuje, że zapotrzebowanie na pojemniki o pojemności od 120l do 360l to ok. 3020szt. A z treści SIWZ wynika, że liczba gospodarstw to 2815, więc dlaczego zamawiający zawiąza już na tym etapie ilości pojemników przeznaczonych do realizacji zamówienia o 205 szt. Ta sama sytuacja dotyczy zapotrzebowania na pojemniki kubły lub worki na odpady selektywnie zbierane gdzie różnica sięga od 70 - 100% dodatkowych ilości. Jak w takiej sytuacji potencjalny wykonawca ma dokonać rzetelnej kalkulacji ceny, jeżeli Zamawiający wskazuje tak duże rozpiętości w ilości pojemników czy worków do realizacji przedmiotu zamówienia. Nad to

zapis w pkt. 5 Działu V o treści „W/w zapotrzebowanie na pojemniki i worki jest wielkości szacunkową, i może ulec zmianie podczas realizacji zamówienia.

Wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenia takiej ilości pojemników i worków, która będzie wynikać z rzeczywistego zapotrzebowania podczas trwania umowy” – świadczy o braku prawidłowego i rzetelnego oszacowania przez Zamawiającego przedmiotowego zamówienia. Dlatego też domagamy się, jak to podnosiliśmy powyżej o rzetelne i dokładne oszacowanie przedmiotu zamówienia, gdyż zgodnie z zawartymi tego typu zapisami zamówienie nie zostało oszacowane i należyta starannością. Ponad to dane wskazane przez Zamawiającego w celu ustalenia wynagrodzenia za świadczoną usługę naszym zdaniem, znacznie zawyżone spowoduje, że dokonana wycena przez wykonawców składająca się na całkowita cenę oferty spowoduje, że część wykonawców może zostać pozbawiona kontraktu z uwagi na zastosowanie dość wysokich cen które mogą ich wyeliminować.

Odpowiedź: Pierwsza część pytania dotyczy działu V pkt 1 i 2 a nie działu IV pkt 5. Różnica wynikająca z zapotrzebowania na pojemniki (kubły) z liczbą gospodarstw wynika z doposażenia niektórych gospodarstw w dodatkowe pojemniki (małe dziecko, osoba chora). Zapotrzebowanie na pojemniki (worki) są wartościami minimalnymi i maksymalnymi w skali miesiąca.

Zamawiający dopuszcza odbiór każdej ilości odpadów z pojemnika (worka). Wykonawca zostawia taką ilość worków jaką odbiera.

Zamawiający dopuszcza odbiór odpadów będącego własnością właściciela nieruchomości.

Pytanie nr 7. „W Załączniku Nr 1 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia w Dziale V pkt.7 (str. 5) Zamawiający wskazuje wymagania jakościowe worków do selektywnej zbiórki. W jaki sposób ma zostać wykonanie rozdysponowania worków, zgodnie z zawarty przepisem o treści: „worki należy zostawić w takim miejscu i tak zabezpieczone aby nie uległy zniszczeniu lub nie zostały porwane w przypadku silnych wiatrów?”. Prosimy o wyjaśnienie dlaczego to Wykonawca ma odpowiadać za rozmieszczenie i stan worków pozostawionych w celu gromadzenia odpadów. Jak powyższe zapisy należy interpretować w przypadku gospodarstw, gdzie po nieruchomości biegają psy lub gdzie brak skrzynek na listy itp. Dlaczego to Zamawiający próbuje scedować taką odpowiedzialność na Wykonawcę – gdzie nie ma on żadnej możliwości jej zapobieżeniu. W ocenie wykonawcy warunek ten jest niewykonalny, abstrakcyjny, zatem żądamy katagorycznie usunięcia tego zapisu SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis w SIWZ.

Pytanie nr 8. W Załączniku Nr 1 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia w Dziale VI(str. 5) Zamawiający podaje zapotrzebowanie na pojemniki w celu wyposażenia punktu PSZOK. Dlatego też domagamy się zmiany kontenera o pojemności 7m³ przeznaczonego do gromadzenia papieru, metalu. Tworzyw sztucznych i opakowań wielomateriałowych na pojemniki o pojemności 1100l z uwagi na fakt gromadzenia każdej frakcji oddzielnie. Nadto domagamy się doposażenia punktu PSZOK o kontener KP-4 lub KP-7 do gromadzenia odpadów wielkogabarytowych, a nie gromadzenia go jedynie w boksie ponieważ kto wg Zamawiającego będzie takie odpady przeładowywał w celu opróżnienia PSZOKA-a.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wyposażenie punktu PSZOK w kontener KP-7 na odpady wielkogabarytowe. Pozostałe zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 9. „W Załączniku Nr 1 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia w Dziale X pkt. 1 ppkt. 6 (str. 8) Zamawiający zastrzega sobie prawo żądania doposażenia nieruchomości w pojemniki, w przypadku ich udokumentowanego zaginięcia lub zniszczenia oraz zmiany ilości osób zamieszkujących w nieruchomości oraz w innych uzasadnionych przypadkach (np. małe dziecko , osoba chora).

Nasze pytanie: Kto Zamawiający czy Wykonawca ponosić będzie koszty takiego doposażenia. Domagamy się również doprecyzowania tego zapisu o brzmienie : uszkodzenia takie zostały **udokumentowane lub zniszczenie (protokół zniszczenia/uszkodzenia podpisany przez Wykonawcę i właściciela nieruchomości) i powstałe z winy Wykonawcy w trakcie realizacji usługi.**

Z uwagi na ewentualne próby nadinterpretacji tak skonstruowanego zapisu domagamy się o jego doprecyzowanie. Nasze kolejne pytanie to - co w sytuacji, gdy wina uszkodzenia lub zniszczenia będzie leżała po stronie właściciela nieruchomości, kto w takiej sytuacji pokryje koszt wyposażenia w kolejny pojemnik daną nieruchomość?. Zgodnie z obowiązującym w trakcie realizacji zamówienia publicznego art. 415 k.c. kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. Wobec powyższego Zamawiający nie może scedować na Wykonawcę odpowiedzialności za zniszczenie pojemnika z winy mieszkańca. Wykonawca może bowiem odpowiadać tylko i wyłącznie za zniszczenia pojemników powstałe z winy pracowników firmy Wykonawcy. W tym też zakresie zapisy SIWZ winny ulec modyfikacji przewidując odpowiedzialność Wykonawcy za zniszczenia pojemników z jego wyłącznej winy. W pozostałym zakresie koszty doposażenia nieruchomości w pojemniki winien ponosić Zamawiający.

Ponadto ze względu na możliwość wystąpienia przyczyn technicznych prosimy o zmianę czasu reakcji na termin dostarczenia w ciągu trwania umowy z 7 dni na 14 dni lub w terminie kolejnego wywozu odpadów.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis w SIWZ.

Pytanie nr 10. „W Załączniku Nr 1 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia w Dziale XII pkt. 7 (str.9) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do odbioru i transportu odpadów również w przypadkach , kiedy dojazd do nieruchomości będzie utrudniony (z powodu prowadzonych remontów dróg, dojazdów , złych warunków atmosferycznych itp.) Wykonawcy nie przysługują wtedy roszczenia z tytułu wzrostu kosztów realizacji przedmiotu umowy. W ocenie wykonawcy warunek ten jest niewykonalny, abstrakcyjny, zatem żądamy kategorycznie usunięcia tego zapisu SIWZ. Nie jest bowiem możliwe świadczenie usługi odbioru odpadów w przypadku gdy dojazd do nieruchomości jest utrudniony czy warunki atmosferyczne które należy traktować jako siłę wyższą uniemożliwią świadczenie usługi. Zgodnie z art. 387 k.c. umowa o świadczenie niemożliwa jest nieważna wobec powyższego cytowany zapis z uwagi na swoją bezwzględnie nieważność winien zostać usunięty.

Natomiast w pkt. 10 (str. 10) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do naprawy lub ponoszenia kosztów' naprawy szkód wyrządzonych podczas wykonywania usługi wywozu odpadów komunalnych w Gminie (uszkodzenia chodników i innych urządzeń).

Powyższy zapis rodzi również obawy nadinterpretacji wymienionej treści, gdyż nie został określony sposób dokumentowania takich zdarzeń oraz jaki rodzaj i zakres zdarzeń objętych tą odpowiedzialnością. W przypadku bowiem nakazywania Wykonawcy dojazdu do trudno dostępnej nieruchomości pomimo wcześniejszego powiadomienia Zamawiającego o braku możliwości bezawaryjnego dojazdu do tej nieruchomości nie może obciążać konsekwencjami Wykonawcy. Tylko bowiem w przypadku winy Wykonawcy odpowiedzialność za zdarzenie może być mu przypisana. Zatem kategorycznie żądany doprecyzowania tego zapisu o brzmieniu: z winy Wykonawcy lub jego usunięcia.

Należy mieć bowiem na uwadze, iż w celu zrealizowania usług odbioru odpadów z miejsc trudnodostępnych gdy pracownik Wykonawcy zostaje zobligowany do dojazdu do takiego miejsca bez względu na trudny, praktycznie niedostępny dojazd to może doprowadzić do uszkodzeń mostków, czy też chodników. Dlatego kategorycznie domagamy się usunięcia tego zapisu i zastąpienia go zapisem o następującej treści: „odbior odpadów z miejsc trudno dostępnych odbywać się będzie poprzez wystawienie pojemnika przez właściciela nieruchomości do najbliższej drogi utwardzonej, do której możliwy jest dojazd pojazdu realizującego odbiór odpadów w pojemników (śmieciarki)”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy zapewnienia dojazdu do nieruchomości. Zapis dotyczy wyłącznie anomalii pogodowych niemożliwych do przewidzenia oraz ewentualnych robót drogowych związanych z zamknięciem drogi. W pozostałych zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie nr 11. „W Załączniku Nr 1 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia w Dziale XIII

pkt. 9 (str. 9) Zamawiający określa ponoszenie pełnej odpowiedzialności wykonawcy wobec Zamawiającego i osób trzecich za szkody na mieniu i zdrowiu osób trzecich, powstałe podczas i w związku z realizacją przedmiotu umowy.

Powyższy zapis rodzi obawy nadinterpretacji wymienionej treści, gdyż nie został określony rodzaj i zakres zdarzeń objętych tą odpowiedzialnością. Zgodnie z obowiązującym w trakcie realizacji zamówienia publicznego art. 415 k.c. kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. W związku z powyższym odpowiedzialność Wykonawcy może powstać tylko przy udziale jego winy. Wobec powyższego istnieje konieczność doprecyzowania zapisu w tym punkcie do określenia przedmiotu zamówienia do treści: „Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność Wobec Zamawiającego i osób trzecich za szkody (bezsprene udokumentowane), na mieniu i zdrowiu osób trzecich, powstałe podczas i w związku z realizacją przedmiotu umowy, a powstałe z wyłącznej winy Wykonawcy.

Odpowiedź: Zapis w Załączniku nr 1 „Opis przedmiotu zamówienia” Rozdział XIII pkt 9 otrzymuje brzmienie: „Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność Wobec Zamawiającego i osób trzecich za szkody (bezsprene udokumentowane), na mieniu i zdrowiu osób trzecich, powstałe podczas i w związku z realizacją przedmiotu umowy, a powstałe z wyłącznej winy Wykonawcy”.

Pytanie nr 12.

W Załączniku Nr 1 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia w Dziale IX pkt. 4 (str. 6) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę aby zmieszane odpady komunalne, odpady zielone oraz pozostałości po sortowaniu odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania zebrane od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Mstów, Wykonawca zobowiązany jest przekazać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych wskazanej przez Gminę Mstów lub instalacji przewidzianej do zastępczej obsługi regionu do czasu uruchomienia regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych wskazanych w Uchwale Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Śląskiego 2014. Wykonawca przedstawi zamawiającemu jeden raz na miesiąc dowody potwierdzające dokonanie tych czynności. Przepis art.9e ust.1pkt. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ustanawia zasady, według której podmiot odbierający odpady komunalne od nieruchomości ma obowiązek przekazywać zmieszane odpady komunalne do RIPOK.

Zgodnie z uchwałą Nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego 2014 zmienionej uchwałą Nr IV/32/9/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 marca 2013 roku oraz uchwałą Nr IV/50/6/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 05 maj 2014 roku w regionie gospodarki odpadami komunalnymi, do którego należy Gmina Mstów tj. w Regionie I znajdują się trzy instalacje o statucie RIPOK tj;

- Instalacja MBP zarządzana przez PZOM Strach Sp. z o. o. Sp. K. z siedzibą w Konopiskach przy ul. Przemysłowej 7,
- Instalacja MBP Częstochowskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o. o. z siedzibą w Sobuczynie przy ul. Konwaliowej 1,
- Instalacja MBP zarządzana przez Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. z siedzibą w Zawierciu – są to instalacje do których mają trafiać zmieszane odpady komunalne i Gmina nie ma prawa wskazywać instalacji do której będą te odpady trafiać – to Wykonawca podejmuje taką decyzję.

Nadto odpady zielone przekazuje się bezpośrednio do RIPOK, a w przypadku jej braku do instalacji zastępczej w Rejonie I, zgodnie z Uchwałą Nr IV/25/1/20112 z dnia 24 sierpnia 2012 r. Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie przyjęcie „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Śląskiego 2014” z późniejszymi zmianami, nie mają instalacji regionalnej do kompostowania odpadów komunalnych. Wskazane są za to instalacje zastępcze:

- Instalacja MBP zarządzana przez PZOM Strach Sp. z o. o. Sp. K. z siedzibą w Konopiskach przy ul. Przemysłowej 7,
- Instalacja MBP zarządzana przez Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. z siedzibą w Zawierciu – do których odpady zielone winny być przekazywane, i to podmiot odbierający (w tym przypadku Wykonawca) ma obowiązek przekazywać przedmiotowe odpady do instalacji MBP i nieprzestrzegania tego obowiązku skutkuje wszczęciem procedury wykreślenia z rejestru (RDR) czy też nałożenia kar pieniężnych - dlatego też żądamy wykreślenia tego punktu w całości

Odpowiedź: Załącznik nr 1 do SIWZ- Opis Przedmiotu Zamówienia w dziale IX pkt 4 otrzymuje brzmienie: „Przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych wynikających z Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego oraz przekazywanie odebranych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych selektywnie zebranych odpadów komunalnych do instalacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów, zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2013r. , poz. 21).

Pytanie nr 13.

W Załączniku Nr 1 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia w Dziale VIII pkt. 11 (str. 10) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do naprawy lub wymiany uszkodzonych w trakcie realizacji umowy kontenerów i pojemników na odpady na własny koszt, jeśli powstałe z winy Wykonawcy, w terminie do 3 dni od zgłoszenia w formie telefonicznej lub e- mail przez Zamawiającego.

Domagamy się zmiany czasu na realizację wymiany pojemników i kontenerów z zapisu „ w ciągu 3 dni od przyjęcia zgłoszenia do realizacji wymiany pojemników na zapis o brzmieniu „ w dacie kolejnego terminu wykonania usługi lub na zapis w ciągu 14 dni od daty przyjęcia zgłoszenia”.

Nadto zamawiający zastrzega sobie prawo żądania doposażenia nieruchomości w pojemniki w przypadku ich udokumentowanego zginienia lub zniszczenia z winy Wykonawcy, jednak Zamawiający nie określił w jaki sposób następować będzie rozliczenie za dodatkowe wyposażenie w pojemniki jeżeli wina będzie leżała po stronie właściciela nieruchomości wyposażonego w taki pojemnik. Bezsprzeczny jest fakt, iż za każdą następną, niż już wykonaną a powstałą nie z winy Wykonawcy konieczności doposażenia (uzupełnienia) przez Wykonawcę pojemnika, należy się Wykonawcy odrębna nie objęta zamówieniem zapłata. W związku z tym że Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do poniesienia kosztów doposażenia nieruchomości w pojemniki, dlatego też zasadnym jest oprócz określenia strony zobowiązanej do obowiązku uiszczenia tej zapłaty i jej formę oraz wysokość takiego zobowiązania w rozbięciu na poszczególne rodzaje i pojemności pojemników.

Ponadto kolejne nasze pytanie to na podstawie jakiego dokumenty będziemy dokumentować zaginięcie lub zniszczenie pojemnika. Czy na podstawie protokoły zniszczenia/zaginięcia podpisanego przez Wykonawcę i właściciela nieruchomości. Prosimy o doprecyzowanie, jak ma wyglądać taki dokument.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis w SIWZ.

Pytanie 14.

W Załączniku Nr 1 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia w Dziale X pkt. 7 (str. 8) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do zapewnienia osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji i przekazaniu do

składowania zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt.7, art. 7, art. 3b, art. 3c ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U. z 2013r. poz. 1399 z późn. zm.), rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 maja 2012r. w sprawie poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 25 maja 2012r. w sprawie poziomów ograniczania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania oraz sposobu przekazywania poziomu ograniczania masy tych odpadów, wyłącznie w zakresie powierzonego zadania – zapis taki jest w stanie faktycznym opisanym treścią SIWZ niedopuszczalny.

Po pierwsze zgodnie z art. 3b w związku z art.3c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach do osiągnięcia odpowiednich poziomów odzysku oraz do ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji i przekazywanych do składowania zobowiązana jest Gmina. Wobec powyższego prosimy o usunięcie wyżej wymienionego zapisu. Domagamy się kategorycznie tego zapisu i zdjęcia z Wykonawcy tych obowiązków bo to przecież Zamawiający odpowiada za osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, zgodnie z obowiązującymi przepisami, gdyż to Gmina jest właścicielem odpadów i wykonawca nie ma możliwości wpływu na poziom odzysku.

Ponad to wprowadzenie zapisu zobowiązującego Wykonawcę (podmiot odbierający odpady komunalne) do zapewnienia osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazanych do składowania zgodnie z art.3 ust.2 pkt. 7., art. 3b art.3c ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gdyż ustawa wskazuje że wymienione powyżej obowiązki należą do zadań Gminy. Zgodnie z brzmieniem art. 9g w/w ustawy podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości który ma zawartą z gminą umowę na odbieranie odpadów komunalnych nie jest obowiązany do osiągnięcia w danym roku kalendarzowym w odniesieniu do masy odebranych przez siebie odpadów komunalnych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania. Ustawodawca formułując zapis art. 3 ust.2 pkt.7., art.3b art.3c ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wskazał w jaki sposób gmina ma osiągać określone poziomy recyklingu, odzysku czy ograniczenia w składowaniu odpadów ulegających biodegradacji poprzez określenie do jakiego typu instalacji odpady mają być przekazywane przez podmiot odbierający odpady komunalne na podstawie umowy zawartej z gminą (odpady komunalne zmieszane, odpady zielone ulegające biodegradacji do instalacji regionalnej odpady selektywnie zbierane do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami określoną art. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach.

Obowiązek przekazywania przez Wykonawcę określonych rodzajów odpadów do odpowiedniej instalacji zawarty jest w rozdziale III 9 str. 3 SIWZ) Takie działanie zapewnia osiągnięcie odpowiednich poziomów odzysku i recyklingu oraz ograniczenia ilości składowanych odpadów ulegających biodegradacji przez gminę, dlatego uważamy jak na wstępie, że zapis powinien zostać usunięty.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis w SIWZ.

Pytanie 15.

W Załączniku Nr 1 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia w Dziale II pkt. 5 (str. 1) oraz w Dziale VI (str. 5) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do odbioru od mieszkańców Gminy zużytych opon. Domagamy się doprecyzowania zapisu że chodzi o opony pochodzące z samochodów osobowych.

Opony pochodzące z samochodów ciężarowych przedsiębiorcy zobowiązani SA do utylizacji we własnym zakresie. Na to powyższe postępowanie dotyczy tylko gospodarstw zamieszkałych

i to właściciele tych nieruchomości są posiadaczami samochodów osobowych – dlatego też bezwzględny jest doprecyzowanie tego zapisu, że opony tylko z samochodów osobowych

Odpowiedź: Załącznik nr 1 do SIWZ- Opis Przedmiotu Zamówienia w dziale II pkt 5 otrzymuje brzmienie: „zużyte opony pochodzące z samochodów osobowych”.