

Odpowiedzi na zapytania dotyczące wyjaśnienia treści specyfikacji na „Świadczenie usługi odbierania odpadów komunalnych i zagospodarowanie tych odpadów od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Mstów.

Zapytanie nr 1.

Pytanie nr 1. „ Wnosimy o zmianę zapisu SIWZ Załącznik nr 1 „Opis przedmiotu zamówienia” – „Inne obowiązki Wykonawcy” poprzez zmianę zapisu odnośnika 7 na:
„Zamawiający wymaga codziennego ważenia samochodów odbierających odpady komunalne przy wjeździe i wyjeździe z terenu Gminy Mstów. Miejsce ważenia wyznacza Zamawiający.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie nr 2. „ Prosimy o zmianę zapisu Załącznika nr 1 „Opis przedmiotu zamówienia” – „Inne obowiązki Wykonawcy” odnośnik 6. Zamawiający wymaga dostarczenia gminie świadectwa legalizacji wagi przed rozpoczęciem realizacji umowy. Nadmieniamy, że Wykonawca nie ma obowiązku posiadania wagi, gdyż zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości jest zapis, że baza magazynowo - transportowa wyposażona jest w legalizowaną wagę najazdową – w przypadku gdy na bazie następuje magazynowanie odpadów.”

Odpowiedź: Zamawiający usuwa zapis z Załącznika nr 1 „Opis przedmiotu zamówienia” Rozdział XIV odnośnik nr 6 „Dostarczyć gminie świadectwo legalizacji wagi przed rozpoczęciem realizacji umowy”.

Zapytanie nr 2.

Pytanie nr 1. „ W załączniku nr 1 do SIWZ „ Opis przedmiotu zamówienia (OPZ),, Rozdział XII pkt. 3 oraz w Załączniku Nr 8 do SIWZ (Wzór umowy) § 4 pkt 7 ppkt.2 i § 5 wskazujecie Państwo , że do podstawowych obowiązków Wykonawcy należy sporządzanie sprawozdań *kwartalnych* w terminie do końca miesiąca następującego po kwartale . którego dotyczy oraz i podobnie zapis w OPZ , że Wykonawca zobowiązany jest przez cały okres trwania umowy do przekazywania Zamawiającemu sprawozdań kwartalnych .W związku z nowelizacją ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw , która obowiązuje od 01 lutego 2015r. zmienione zostało brzmienie rozdziału 4b dotyczącego sprawozdawczości sporządzanej przez podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości. Zgodnie z art. 9n ust.1 i ust. 2 ustawy podmiot odbierający odpady komunalne jest obowiązany do sporządzenia półrocznych sprawozdań , które przekazywane są wójtowi , burmistrzowi lub prezydentowi miasta w terminie do końca miesiąca następującego po upływie półrocza , którego dotyczy. Ponadto dodano art. 9na, który zobowiązuje podmiot prowadzący punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych do sporządzenia rocznych sprawozdań , które przekazywane są wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta w terminie do 31 stycznia za poprzedni rok kalendarzowy.

W związku z powyższym domagamy się dostawiania zapisów do obowiązujących w tym zakresie przepisów i dokonania stosownych zmian”.

Odpowiedź: Zapis w Załączniku nr 1 „Opis przedmiotu zamówienia” Rozdział XII pkt 3 otrzymuje brzmienie: Zgodnie z ustawą z 13 września 1996 Dz. U z 2013r. poz. 1399 z późn. zm. Wykonawca zobowiązany jest przez cały okres trwania umowy do sporządzania i przekazywania Zamawiającemu sprawozdań półrocznych do końca miesiąca następującego po upływie półrocza, którego dotyczy oraz sporządzenia i przekazania Zamawiającemu sprawozdań kwartalnych w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych w terminie do końca miesiąca następującego po kwartale,

którego dotyczy". Zapis w Załączniku nr 8 do SIWZ „Wzór umowy” §4 pkt7 ppkt2 otrzymuje brzmienie: - Do podstawowych obowiązków Wykonawcy należy: terminowe przekazywanie sprawozdań półrocznych do końca miesiąca następującego po upływie półrocza, którego dotyczy. Zapis w Załączniku nr 8 do SIWZ „Wzór umowy” § 5 pkt 1 otrzymuje brzmienie: Zamawiający zobowiązany jest do: regularnego odbioru raportów miesięcznych i sprawozdań półrocznych sporządzonych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 2. „ W Rozdziale 16 Opis sposobu obliczenia ceny (str. 10) SIWZ zamawiający wskazuje, iż obowiązującym rodzajem wynagrodzenia jest wynagrodzenie wyliczone jako zryczałtowana jednostkowa miesięczna cena obsługi jednego mieszkańca w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych , według zasad określonych w SIWZ.

Poza tym w cenie oferty należy ująć koszty wszystkich elementów zamówienia oraz wszystkich innych kosztów' związanych z realizacją i odbiorem przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na powyższe powstało pytanie, jak należy dokonać wyliczenia wynagrodzenia ryczałtowego w sytuacji gdy Zamawiający w § 1 pkt.2 Załącznika nr 8 do SIWZ stanowiący wzór umowy podaje informację, że Wykonawca zobowiązany jest odebrać wszystkie odpady komunalne od mieszkańców nieruchomości o zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej oraz z selektywnego punktu zbierania odpadów, przy założeniu braku limitu ilości odbieranych odpadów zmieszanych i segregowanych !!!

W jaki sposób zatem potencjalny Wykonawca ma dokonać ustalenia (skalkulowania ceny ryczałtowej) w sytuacji, gdy Zamawiający nie dokonał oszacowania zamówienia z należytą starannością tj. bez uwzględnienia najistotniejszych elementów cenotwórczych tj. jasno określonych ilości odpadów ze wskazaniem ilości minimalnych i maksymalnych odpadów powstałych na terenie Gminy do odebrania których Wykonawca będzie obowiązany odebrać w trakcie realizacji umowy?

Wskazać należy, iż ze względu na trudny przedmiot zamówienia posłużyć się można mechanizmem prawa opcji przy realizacji zamówienia z uwagi na możliwość wystąpienia niedoszacowania strumienia odpadów. W świetle powyższego przy realizacji zamówienia w sytuacji wystąpienia ilości odpadów' ponad przewidzianą gwarantowaną minimalną ilość może istnieć możliwość zwiększenia realizacji przedmiotu umowy do wartości maksymalnej. Zamawiający może przewidzieć również udzielenie tzw. zamówienia uzupełniającego, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 do wartości 50% wartości zamówienia podstawowego.

Obawy potencjalnych Wykonawców budzić może zastosowana przez Zamawiającego procedura ustalania wynagrodzenia. Tak bowiem należy dokonać obliczenia ceny oferty w oparciu o opisany w SIWZ zakres i przedmiot zamówienia, które stanowiąc ma wynagrodzenie ryczałtowe. Jakże należy przyjąć ilości odpadów odbieranych od mieszkańców Gminy Kłobuck w sytuacji gdy obowiązkiem Wykonawcy jest odbieranie od właścicieli nieruchomości zamieszkałych każdej ilości zebranych zmieszanych i segregowanych odpadów komunalnych.

Zastosowane przez Zamawiającego rozwiązanie obliczenia oferty rodzić może podejrzenia o stosowanie praktyk naruszających uczciwe zasady konkurencji i równego traktowania Wykonawców oraz o niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 7 pkt 1 w powiązaniu z art. 29 pkt 1 Ustawy PZP.

W trakcie realizacji umowy bez opisanych powyżej brakujących elementów cenotwórczych powstaną problemy związane z realizacją umowy. Jak bowiem widzą Państwo funkcjonowanie grafików (należy w nich bowiem zaplanować ile samochodów w jakim czasie ma odpady te odebrać przy uwzględnieniu ładowności tychże pojazdów) w sytuacji, gdy Gmina zapewnia właścicielom nieruchomości możliwość pozbywania się wszystkich odpadów komunalnych bezpośrednio z terenu nieruchomości, tj. w przypadku kiedy odpady, które nie zmieszczą się do kubła, wystawione w dodatkowym worku, również w ramach niniejszego zamówienia powinny być odebrane przez Wykonawcę? Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2013,1399) Rada gminy, po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, a regulamin ten jest

aktem prawa miejscowego. Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące m.in. rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości przy uwzględnieniu średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych i liczby osób korzystających z tych pojemników.

Regulamin na terenie Gminy Mstów uwzględnia wymagania ustawowe tylko zdziwienie budzi fakt, iż treść SIWZ jest niezgodna z aktem prawa miejscowego jakim tenże regulamin jest. Regulamin winien stać się narzędziem Zamawiającego do określania ilości minimalnych i maksymalnych odpadów komunalnych wytwarzanych na terenie Gminy w trakcie obowiązywania umowy, a tymczasem treść SIWZ nie uwzględnia ilości odpadów, które staną się podstawą oszacowania przez Wykonawcę złożonej oferty.

Z uwagi na powyższe kwestie żądamy jasnego i czytelnego, dokonanego z należytą starannością wskazania minimalnych i maksymalnych ilości odebranych odpadów zmieszanych jak i selektywnych. Zastosowanie takiego rozwiązania z uwagi na brak możliwości starannego oszacowania będzie rozsądnym rozwiązaniem. Ponadto zachowanie tego zapisu w obecnej formie i treści nie pozwala na sporządzenie rzetelnej kalkulacji mającej pokrycie w rzeczywistości gospodarzej.

Dlatego żądamy zmiany powyższych zapisów lub zmiany naliczenia wynagrodzenia nie od 1 mieszkańca lecz od tony odebranych od mieszkańców odpadów z podziałem na odpady zmieszane, popioły i odpady segregowane.

Odpowiedź: Wynagrodzenie ryczałtowe za realizację całego przedmiotu zamówienia ma obejmować wszystkie okoliczności (elementy cenotwórcze), które mogą wpłynąć na cenę prawidłowo wykonanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca, świadczący usługi z zakresu gospodarowania odpadami winien posiadać wiedzę na temat kosztów, które ponosi. Zamawiający podał wszystkie dane, które posiada (liczba ludności, liczba punktów odbiorczych, ilość odebranych odpadów w poprzednim roku 2014, powierzchnia gminy, częstotliwość odbioru, rodzaje i ilość pojemników itp.). Na podstawie tych danych możliwe jest określenie szacunkowego zakresu prac koniecznych do wykonania zamawianej usługi, w tym również szacunkową ilość odbieranych odpadów komunalnych. Ponadto Wykonawca winien przyjąć i wycenić możliwość wystąpienia wzrostu ilości odpadów komunalnych według własnej oceny i ryzyka takiego zwiększenia w odniesieniu do własnego doświadczenia i znajomości rynku w tym zakresie.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, podając wszystkie znane mu okoliczności mające wpływ na sporządzenie oferty. Aby zapewnić uczciwą konkurencję i równo traktować Wykonawców, zarówno tych, którzy wykonywali, wykonują bądź będą wykonywać tego typu usługi na terenie gminy Mstów. Nadmieniamy jednocześnie, że Zamawiający ma prawo wyboru formy wynagradzania Wykonawcy, natomiast wykonawca nie ma obowiązku przystąpienia do przetargu, jeśli nie odpowiadają mu warunki umowy.

Reasumując: Zamawiający podtrzymuje zapis w SIWZ.

Pytanie nr 3. „W §15 pkt. 1 ppkt. 1 i 2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Wzór umowy) Zamawiający określa wysokość kar umownych m.in.:

ppkt. a. - za odstąpienie od umowy z przyczyn niezależnych od Zamawiającego w wysokości 20% szacunkowej wartości umowy ustalonej w § 6 ust.1.

Domagamy się zmiany wysokości kary na 5% oraz o dopisanie, że zarówno Wykonawca jak i Zamawiający za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy lub Zamawiającego w wysokości 5% ceny ustalonej w §6 ust.1.

ppkt. b. - za każdy potwierdzony przypadek niedokonania odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości lub odebrania odpadów w terminie niezgodnym z zatwierdzonym harmonogramem, w wysokości 100 zł.

Nasze pytanie to, co będzie stanowiło podstawę naliczenia kary, czy pisemne oświadczenie właściciela nieruchomości złożone pod odpowiedzialnością kamą a jeżeli tak to dlaczego to miarodajnym dokumentem będzie pisemne oświadczenie właściciela nieruchomości. Tak właściciel nieruchomości udowodni, że nie zostały odebrane odpady w sytuacji nie wystawienia przez niego pojemnika z odpadami np. w godzinach porannych właśnie z winy samego właściciela nieruchomości. Uważamy, że treść tego zapisu winna zostać uzupełniona o zapis „po uzyskaniu wyjaśnień od wykonawcy usługi, potwierdzonymi dokumentacją fotograficzną itp.”

Jednocześnie prosimy o zmianę wysokości na 20,00 zł. i dokładne sprecyzowanie podstawy naliczenia kary.

Odpowiedź: Zapis w Załączniku nr 8 „Wzór umowy” § 15 pkt1 ppkt a pozostaje bez zmian. Odnośnie Załącznika nr 8 „Wzór umowy” § 15 pkt1, ppkt b wyjaśniamy: Każdy zgłoszony przypadek niedokonania odbioru odpadów komunalnych był i będzie wyjaśniany najpierw z Wykonawcą. Dopiero po ustaleniu okoliczności sprawy podejmowane są dalsze decyzje. Zgodnie z § 19 umowy „W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego i Ustawy Prawo zamówień publicznych.” Wobec powyższego nie ma konieczności dopisywania zapisu „po uzyskaniu wyjaśnień od wykonawcy usługi, potwierdzonymi dokumentacją fotograficzną itp.”

Pytanie nr 4. „W § 16 pkt. 1 i 2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Wzór umowy) Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy m.in. w przypadku jej nienależytego wykonania przez Wykonawcę.

Co należy rozumieć przez to określenie. Prosimy o podanie przypadków w jakich będzie miało zastosowanie tego terminu. Żądamy również o dopisanie, iż nienależyte wykonanie musi zostać udokumentowane i uzasadnione przez Zamawiającego

Odnosząc się do całej treści pytania oferenta nr 3 i 4 w pierwszej kolejności wskazujemy, iż zgodnie z art. 415 k.c. naprawienia wyrządzonej szkody można żądać tylko od tego z którego winy szkoda powstała, Wobec powyższego żądania kary umownej, która ma być swoistego rodzaju ekwiwalentem odszkodowania można żądać tylko w przypadku wykazania winy po stronie zobowiązanego do naprawienia szkody, a w konkretnej sytuacji zobowiązanego do zapłaty kary umownej. Stąd zasadnym jest uzupełnienie § 15 wzorca umowy o zapis, iż kary umowne będą naliczane, w przypadku zdarzeń powstałych z winy Wykonawcy.

Co do wysokości kar umownych należy wskazać, iż zgodnie z art. 483 § 1 k.c. można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Kara umowna jest dodatkowym, fakultatywnym zastrzeżeniem umownym, według którego naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania istniejącego lub przyszłego zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy pieniężnej. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje szczegółowych regulacji, dotyczących kary umownej i jest to wystarczające wobec możliwości stosowania prawa cywilnego dzięki odesłaniu w art. 14 Pzp. i art. 139 ust. 1 Pzp do k.c. Kara umowna, jako element warunków zamówienia określony przez zamawiającego w SIWZ poddawana była niejednokrotnie, ocenie przez Krajową Izbę Odwoławczą w szczególności wówczas, gdy teoretyczny zapis siwz, w odczuciu ubiegającego się o zamówienie publiczne naruszał jego interes. W orzeczeniu KJ0/U7P1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r. ocenie poddano treść siwz m.in. w zakresie ustalenia kar umownych ostatecznie uwzględniono odwołanie i nakazano zamawiającemu dokonanie modyfikacji, treści siwz w zakresie wskazanym w uzasadnieniu. Rozpoznając zarzuty dotyczące treści, wzoru umowy czyli wysokości kar umownych Izba zważyła, że przepisy ustawy Pzp modyfikują zasadę równości stron stosunku zobowiązaniowego i stanowią ograniczenie zasady swobody umów obowiązującą w prawie zobowiązań, wynikającą z art. 353 k.c.. W doktrynie przyjmuje się, że zasada ta oznacza, że istnieje swoboda zawarcia lub niezawarcia umowy, możliwość swobodnego wyboru kontrahenta,

treść umowy może być co do zasady kształtowana w sposób dowolny, forma umowy w zasadzie zależy od woli stron. Swoboda stron w określaniu stosunku zobowiązaniowego nie jest absolutna, doznaje ona ograniczenia w taki sposób, że treść lub cel umowy nie mogą być sprzeczne z właściwością stosunku, ustawą ani zasadami współżycia społecznego. O karze rażąco wygórowanej można mówić, zdaniem Izby, w sytuacji, gdy wysokość kar przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.

Poza powyższym w doktrynie króluje pogląd, iż kara umowna jest wygórowana rażąco, czyli w taki sposób określona, że system prawny nie może tolerować dysproporcji względem słusznych interesów wierzyciela. W poglądach Sądu Najwyższego ocena wysokości kary umownej powinna uwzględniać szereg okoliczności, w tym także relację między wysokością kary umownej i wartością usług ustaloną w umowie. Z przyczyn wskazanych powyżej należy sięgnąć po zasadę miarkowania kar umownych. Miarkowanie kary umownej możliwe jest wówczas, gdy kara jest rażąco wygórowana, np. w porównaniu z poniesioną przez wierzyciela szkodą, jeżeli dłużnik wykaże, że wierzyciel nie poniósł szkody albo poniósł szkodę w niewielkim rozmiarze. W wyroku z dnia 25 maja 2007 r. (I CSK 484/2006) Sąd Najwyższy wyraził pogląd, iż niedozwolone jest zastrzeżenie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej. Możliwość miarkowania kary umownej nie posiada żadnych wyłączeń podmiotowych, co oznacza, że konstrukcja ta może być stosowana bez względu na to jaki jest charakter podmiotów uczestniczących w umowie, a zatem również w zakresie wzorca umowy przedstawionego w ramach zamówienia publicznego.

W sytuacji będącej przedmiotem niniejszych rozważań mamy do czynienia z karą rażąco wygórowaną. Trudno bowiem ustalić aby w przypadku spełnienia się któregośkolwiek z punktów § 15 i 16 wzorca umowy Zamawiający poniósł szkodę w wysokości w nich przewidzianej. Konkludując zasadnym jest wykorzystanie zasady miarkowania kar umownych i obniżenie ich wysokości do wysokości zaproponowanych przez Wykonawcę.

Wnosimy zatem o doprecyzowanie zapisów § 15 i 16 wzorca umowy odnośnie odpowiedzialności Wykonawcy i wysokości kar umownych”.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem „nienależyte wykonanie przedmiotu umowy” rozumie wykonanie usługi niezgodnie z umową oraz postanowieniami SIWZ. Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ.

Pytanie nr 5. „W Załączniku Nr 1 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia w Dziale IV pkt. 2 (str. 2) Zamawiający wskazuje, że wybór rodzaju pojemnika o równoważnej pojemności (kubel, worek) należy do Wykonawcy , czy również dokonanie wyboru czy zostanie podstawiony pojemnik czy worek z przeznaczeniem do selektywnej zbiórki odpadów również należy do Wykonawcy.?”

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że nie dopuszcza możliwości zastosowania krotności pojemności w przypadku pojemnika 1100l (zawsze jeden pojemnik), natomiast w pozostałych przypadkach dopuszcza się możliwość zastosowania krotności pojemników lub worków na odpady segregowane.

Pytanie nr 6. „W Załączniku Nr 1 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia w Dziale IV pkt. 5 (str. 2) Zamawiający dopuszcza odbiór odpadów selektywnych z pojemnika będącego własnością właściciela pod warunkiem , że gromadzone odpady będą w workach, a pojemnik nie będzie posiadał logo innej firmy - fakt posiadania pojemnika musi być zatwierdzony przez pracowników urzędu gminy. Nie dopuszcza się odbioru odpadów komunalnych zmieszanych z innych pojemników, niż pojemniki wstawione przez Wykonawcę . Czy należy rozumieć ten zapis, że odbieramy odpady zmieszane tylko i wyłącznie zgromadzone w pojemniku Wykonawcy i nie ponadto, tzn. żadnych dodatkowych worków z odpadami itp.?”

Odpowiedź: Zapis w Załączniku nr 1 „Opis przedmiotu zamówienia” Rozdział IV pkt 5 otrzymuje brzmienie: Zamawiający dopuszcza odbiór każdej ilości odpadów selektywnych z pojemnika (worka) będącego własnością właściciela nieruchomości. Wykonawca zostawia taką ilość worków jaką odbiera.

Pytanie nr 7. „W Załączniku Nr 1 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia w Dziale VI pkt.

8 (str. 5) Zamawiający wskazuje wymagania jakościowe worków do selektywnej zbiórki. Czy zapis o brzmieniu nadruk jednostronny. jeden kolor” dotyczy tylko koloru nadruku? Nadto w jaki sposób ma zostać wykonane rozdysponowanie worków „ w takim miejscu i tak zabezpieczone, aby nie uległy zniszczeniu lub zostały porwane w przypadku silnych wiatrów „. Prosimy o wyjaśnienie dlaczego to Wykonawca ma odpowiadać za stan worków pozostawionych w celu gromadzenia odpadów. Jak ma się sędowanie tej odpowiedzialności w przypadku gospodarstw, gdzie wolno biegają psy ? gdzie brak skrzynek na listy itp. W ocenie wykonawcy warunek ten jest niewykonalny, abstrakcyjny, zatem żądamy kategorycznie usunięcia tego zapisu SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia: „Nadruk jednostronny, jeden kolor” dotyczy koloru nadruku na workach.

Pytanie nr 8. „W Załączniku Nr 1 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia w Dziale IX pkt. 8 (str. 8) Zamawiający zastrzega sobie prawo żądania doposażenia nieruchomości w pojemniki w przypadku ich udokumentowanego zaginięcia lub zniszczenia oraz zmiany ilości osób. Nasze pytanie: Kto Zamawiający czy Wykonawca ponosić będzie koszty takiego doposażenia , Domagamy się również doprecyzowania tego zapisu o brzmienie : uszkodzenia takie zostały **udokumentowane lub zniszczenie (protokół zniszczenia/uszkodzenia podpisany przez Wykonawcę i właściciela nieruchomości) i powstałe z winy Wykonawcy w trakcie realizacji usługi.**

Z uwagi na ewentualne próby nadinterpretacji tak skonstruowanego zapisu domagamy się o jego doprecyzowanie Nasze kolejne pytanie to co w' sytuacji, gdy wina uszkodzenia lub zniszczenia będzie leżała po stronie właściciela nieruchomości, kto w takiej sytuacji pokryje koszt wyposażenia w kolejny pojemnik daną nieruchomość ? Zgodnie z obowiązującym w trakcie realizacji zamówienia publicznego art. 415 k.c. kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. Wobec powyższego Zamawiający nie może sędować na Wykonawcę odpowiedzialności za zniszczenie pojemnika z winy mieszkańca. Wykonawca może bowiem odpowiadać tylko i wyłącznie za zniszczenia pojemników powstałe z winy pracowników firmy Wykonawcy. W tym też zakresie zapisy SIWZ winny ulec modyfikacji przewidując odpowiedzialność Wykonawcy za zniszczenia pojemników z jego wyłącznej winy. W pozostałym zakresie koszty doposażenia nieruchomości w pojemniki winien ponosić Zamawiający.

Ponadto ze względu na możliwość wystąpienia przyczyn technicznych prosimy o zmianę czasu reakcji na termin dostarczenia w ciągu trwania umowy z 7 dni na 14 dni lub w terminie kolejnego wywozu odpadów.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis w SIWZ.

Pytanie nr 9. „W Załączniku Nr 1 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia w Dziale XIV ppkt. 10 (str. 10) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do odbioru i transportu odpadów również w przypadkach , kiedy dojazd do nieruchomości będzie utrudniony (z powodu prowadzonych remontów dróg, dojazdów ,złych warunków atmosferycznych itp.) Wykonawcy nie przysługują wtedy roszczenia z tytułu wzrostu kosztów realizacji przedmiotu umowy. W ocenie wykonawcy warunek ten jest niewykonalny, abstrakcyjny, zatem żądamy kategorycznie usunięcia tego zapisu SIWZ. Nie jest bowiem możliwe świadczenie usługi odbioru odpadów w przypadku gdy dojazd do nieruchomości jest utrudniony czy warunki atmosferyczne które należy traktować jako siłę wyższą uniemożliwią świadczenie usługi. Zgodnie z art. 387 k.c. umowa o świadczenie niemożliwa jest nieważna wobec powyższego cytowany zapis z uwagi na swoją bezwzględną nieważność winien zostać usunięty.

Natomiast w ppkt. 13 (str. 10) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do naprawy lub ponoszenia kosztów' naprawy szkód wyrządzonych podczas wykonywania usługi wywozu odpadów komunalnych w Gminie (uszkodzenia chodników i innych urządzeń).

Powyższy zapis rodzi również obawy nadinterpretacji wymienionej treści, gdyż nie został określony sposób dokumentowania takich zdarzeń oraz jaki rodzaj i zakres zdarzeń objętych

tą odpowiedzialnością. W przypadku bowiem nakazywania Wykonawcy dojazdu do trudno dostępnej nieruchomości pomimo wcześniejszego powiadomienia Zamawiającego o braku możliwości bezawaryjnego dojazdu do tej nieruchomości nie może obciążać konsekwencjami Wykonawcy. Tylko bowiem w przypadku winy Wykonawcy odpowiedzialność za zdarzenie może być mu przypisana. Zatem kategorycznie żądany doprecyzowania tego zapisu o brzmieniu: z winy Wykonawcy lub jego usunięcia.

Należy mieć bowiem na uwadze, iż w celu zrealizowania usług odbioru odpadów z miejsc trudnodostępnych gdy pracownik Wykonawcy zostaje zobligowany do dojazdu do takiego miejsca bez względu na trudny, praktycznie niedostępny dojazd to może doprowadzić do uszkodzeń mostków, czy też chodników. Dlatego kategorycznie domagamy się usunięcia tego zapisu i zastąpienia go zapisem o następującej treści: „odbiór odpadów z miejsc trudno dostępnych odbywać się będzie poprzez wystawienie pojemnika przez właściciela nieruchomości do najbliższej drogi utwardzonej, do której możliwy jest dojazd pojazdu realizującego odbiór odpadów w pojemników (śmieciarki)”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy zapewnienia dojazdu do nieruchomości. Zapis dotyczy wyłącznie anomalii pogodowych niemożliwych do przewidzenia oraz ewentualnych robót drogowych związanych z zamknięciem drogi. W pozostałych zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie nr 10. „W Załączniku Nr 1 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia w Dziale XIV ppkt. 12 (str. 10) Zamawiający określa ponoszenie pełnej odpowiedzialność wykonawcy wobec Zamawiającego i osób trzecich za szkody na mieniu i zdrowiu osób trzecich, powstałe podczas i w związku z realizacją przedmiotu umowy.

Powyższy zapis rodzi obawy nadinterpretacji wymienionej treści, gdyż nie został określony rodzaj i zakres zdarzeń objętych tą odpowiedzialnością. Zgodnie z obowiązującym w trakcie realizacji zamówienia publicznego art. 415 k.c. kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. W związku z powyższym odpowiedzialność Wykonawcy może powstać tylko przy udziale jego winy. Wobec powyższego istnieje konieczność doprecyzowania zapisu w tym punkcie do określenia przedmiotu zamówienia do treści: „Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność Wobec Zamawiającego i osób trzecich za szkody (bezsparnie udokumentowane), na mieniu i zdrowiu osób trzecich, powstałe podczas i w związku z realizacją przedmiotu umowy, a powstałe z wyłącznej winy Wykonawcy.

Odpowiedź: Zapis w Załączniku nr 1 „Opis przedmiotu zamówienia” Rozdział XIV odnośnik nr 12 otrzymuje brzmienie: „Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność Wobec Zamawiającego i osób trzecich za szkody (bezsparnie udokumentowane), na mieniu i zdrowiu osób trzecich, powstałe podczas i w związku z realizacją przedmiotu umowy, a powstałe z wyłącznej winy Wykonawcy.

WÓJT GMINY MSTÓW

mgr inż. Tomasz Gęsiarz